

WYJAŚNIENIE NR 1

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn. „Przebudowa boiska piłkarskiego na stadionie przy ul. Sportowej 12 w Kole”.

Gmina Miejska Koło działając jako Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) –przekazuje treść pytań, które wpłynęły w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego wraz z odpowiedziami:

Zapytanie nr 1.

„Zamawiający w przedmiarze podaje, że na piłkochwyty należy zastosować słupy o przekroju 120x120x6mm oraz fundamenty 50x50x120cm w części projektowej/rysunkowej natomiast opisane są słupy o przekroju 120x120x4mm. Typowym rozwiązaniem praktykowanym przez polskich producentów w piłkochwytach wys. 6m jest stosowanie słupów o przekroju 80x80x3mm oraz zastrzałów skośnych o 60x40x2mm. Rozstaw słupów dla tego typu konstrukcji przyjmuje się ok. 4m. Producenci nie stosują również stężeń poziomych - rygli górnych, które w znikomym stopniu usztywniają konstrukcję, a zdecydowanie ją podrażają i narzucają właśnie zastosowanie większego przekroju słupów.

Pytanie 1

Czy zamawiający dopuści typowe rozwiązania systemowe piłkochwyków wys. 6m o przekroju słupów 80x80x3mm i przekroju zastrzałów skośnych o przekroju 60x40x2mm i montażu zgodnym z wytycznymi producenta?

Pytanie 2

Czy zamawiający zrezygnuje z konieczności zastosowania stężenia poziomego?”

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 1.

Zamawiający wyjaśnia, że należy przyjąć wykonanie piłkochwyków zgodne z częścią projektowo / rysunkową dokumentacji projektowej tj. słupy o przekroju 120x120x4mm.

Ad 1) zamawiający nie dopuszcza innego rozwiązania niż przedstawione w dokumentacji projektowej dotyczącego sposobu wykonania piłkochwyków.

Ad 2) zamawiający nie rezygnuje z konieczności stosowania stężenia poziomego w piłkochwykach.

Zapytanie nr 2.

Pytanie 1

Prosimy o określenie parametru łączenia klejonego po starzeniu na poziomie 75 N/100 z uwagi na fakt, iż norma dla traw sztucznych przewiduje wartość tego parametru na poziomie 70 N/100mm, natomiast FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły 75N/100mm. Potwierdza to również wyrok KIO nr 1867/18 parametr „wyrzymałość łączenia” do wartości min 75 N/100 mm.

Pytanie 2

Wnosimy o dopuszczenie przez Zamawiającego parametru wrywania pęczka po starzeniu na poziomie min. 40 N z uwagi na to, iż FIFA w swoich wymaganiach w FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu FIFA QUALITY lub FIFA QUALITY PRO wymaga siły wrywania pęczka na poziomie 40N, a norma dla sztucznych traw PN-EN 15330-1:2014, określa siłę wyciągania pęczka na poziomie 35N.

Pytanie 3

Prosimy o dopuszczenie do przetargu parametru szerokości włókna na poziomie min.1,2mm.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 2.

Ad 1) Zamawiający dopuszcza dla sztucznej trawy wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu: min. 75N/100mm;

Ad 2) Zamawiający dopuszcza dla sztucznej trawy wytrzymałość na wrywanie pęczka po starzeniu: min. 60N;

Ad 3) Zamawiający nie zmienia wartości szerokości włókna określonej w SIWZ, pozostawiając szerokość włókna: min. 1,3mm.

Zapytanie nr 3.

Zwracamy się z prośbą o dopuszczenie sztucznych traw z badaniem Lisport XL dla 15 000 cykli. Informujemy, że badanie Lisport XL na 15 000 cykli jest zatem odpowiednikiem badań Lisport na 150 000 cykli wg normy EN 15306.

Informujemy, że badanie lisport XL dla 15 000 cykli odpowiada odpowiednio ok 150 000 h użytkowania boiska. Przyjmując obciążenie dzienne boiska na poziomie 12h/dzień to badanie lisport XL dla 15 000 cykli odpowiada użytkowaniu boiska przez 34 lata, dzień w dzień po 12h.

Założenie to stoi w oczywistej sprzeczności nie tylko z oczekiwaniami gwarancyjnymi zamawiającego, ale z przyjętymi realiami rynkowymi i zdrowego rozsądku. Jak widać jest to wymaganie absurda i mające na celu nic więcej jak utrudnienie konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, ponownie wnosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających raport z badań Lisport XL na 15 000 cykli. Ta uproszczona kalkulacja pokazuje, że Lisport XL na 15 000 cykli jest badaniem zupełnie wystarczającym by odzwierciedlić żywotność włókna trawy.

Ponadto informujemy, że badania Lisport XL są wykonywane w badaniach na zgodność z wymaganiami FIFA, które w już w założeniu są bardzo rygorystyczne i zapewniają, że przebadany produkt będzie posiadał odpowiednie, wymagane przez profesjonalnych piłkarzy cechy przez okres minimum 5 lat. To badanie jest dobrowolne i niczego nie wnosi, a wymaganie dodatkowego badania z zawyżoną ilością wykonanych cykli może mieć na celu tylko ograniczenie konkurencji. Podkreślamy również, że ilość cykli Lisport nie jest gwarancją utrzymania parametrów funkcjonalno-użytkowych gry takich jak toczenie i odbicie piłki, czy amortyzacja, odkształcenie pionowe i ścieralność naskórka.

Nadmieniamy, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i jego rolą jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo, dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jak największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Zamawiający winien również dołożyć wszelkich starań aby określić wymagania w sposób nie budzący jakichkolwiek podejrzeń i niezgodności z wytycznymi i standardami obowiązującymi w branży.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 3.

Zamawiający nie zmienia wymagań dotyczących przedłożenia przez Wykonawcę raportu z badań testu Lisport XL na min 18.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).

Zapytanie nr 4.

Zamawiający ogłasza przetarg na budowę boiska piłkarskiego z parametrami trawy syntetycznej określonymi w sposób bardzo rygorystyczny. Taki opis może wskazywać na jednego tylko producenta, firmę FieldTurf i model XL 360.

Powyższe powoduje, że Zamawiający ogranicza zasady uczciwej konkurencji, a jak wynika z dyrektyw unijnych Zamawiający powinien otwierać się na konkurencję i w tym celu umożliwiać składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych. Informujemy, że wymagana wartość - wrywanie pęczka po starzeniu na poziomie min. 75 N jest niezgodna z wytycznymi FIFA, na które się zamawiający powołuje żądając, na potwierdzenie jakości oferowanej sztucznej trawy, dokumentów takich jak:

- Raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium, dotyczący oferowanego systemu nawierzchni, potwierdzający zgodność jego parametrów z FIFA Quality Concept for Football Turf (edycja 2015)

- Certyfikat FIFA Quality dla nawierzchni, Informujemy, że FIFA w aktualnych wytycznych dla traw sztucznych do piłki nożnej czyli w dokumencie FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015) określiło wymaganą wartość wrywania pęczka po starzeniu (postarzone wodą) na 40 N. Zamawiający wprowadzając swoje wytyczne o wartości znacznie większej niż określa FIFA daje dowód ignorancji i podważania wytycznych jedynej na świecie instytucji do tego upoważnionej. Podwyższenie przez zamawiającego wymagania dot. wartości wrywania pęczka po starzeniu może sprawiać iluzoryczne wrażenie podniesienia właściwości zamawianej trawy sztucznej jednak w rzeczywistości to nieporozumienie ponieważ w trakcie eksploatacji nie występują siły większe niż określone w aktualnych wytycznych FIFA czyli FIFA Quality Programme for Football Turf (Manual 2015) czyli większe niż 40 N. Należy stwierdzić, że dużym nieporozumieniem jest określenie parametru siły wrywania pęczka na poziomie 75 N. Dla zobrazowania możliwość wystąpienia takiego zjawiska można wskazać, iż taka siła wrywania może ewentualnie powstać przy specjalnym, mechanicznym działaniu na nawierzchnię, przy użyciu specjalistycznych narzędzi typu zrywarka, etc, co w normalnym toku eksploatacji nie występuje. Tak określona wartość wymagana przez Zamawiającego nie wpływa w żaden sposób na właściwości użytkowe trawy, jak również na ewentualne ułatwienia w eksploatacji tudzież żywotność takiej nawierzchni.

Problem polega na tym, że profesjonalne sztuczne trawy posiadające parametr wrywanie pęczka po starzeniu o wartości 40 N (czyli spełniające wymagania FIFA), które z powodzeniem są instalowane na boiskach piłkarskich klubów angielskich, hiszpańskich czy niemieckich, nie spełniają wymagania zamawiającego. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie traw sztucznych posiadających parametr wrywanie pęczka po starzeniu o wartości zgodnej z FIFA (Manual 2015).

Nadmieniamy, iż w opinii KIO (wyrok 1777/17 i 1867/18) siła wrywania pęczka powinna odnosić się do wymagań FIFA i norm, ponieważ określenie wyższej wartości w przypadku sztucznej trawy uznanie jest przez sąd KIO za bezzasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję. Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby. Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb. Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu. Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w

postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Podsumowując wnosimy o dopuszczenie sztucznych traw posiadających parametr wyrywania pęczka po starzeniu o wartości zgodnej z FIFA (Manual 2015).

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 4.

Zamawiający dopuszcza dla sztucznej trawy wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 60N.

Zapytanie nr 5.

Prosimy o dopuszczenie do przetargu trawy z szerokością włókna min.1,3mm z tolerancją +/-10%. Nadmieniamy, że według wytycznych FIFA oraz normy sztucznej trawy nie ma określonego minimalnej szerokości włókna, gdyż nie ma ona wpływu na walory użytkowe. Znaczenie ma natomiast, żeby włókno było wzmocnione rdzeniem, gdyż czyni on włókno stabilnym, bardziej wytrzymałym i odpornym na załamania i otarcia.

W związku z powyższym prosimy o określenie parametru szerokości włókna na poziomie min.1,3mm z tolerancją +/-10% z zastrzeżeniem, że włókno będzie wzmocnione rdzeniem.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 5.

Zamawiający nie zmienia zapisów dotyczących wartości szerokości włókna określonej w SIWZ, pozostawiając szerokość włókna: min. 1,3mm.

Zapytanie nr 6.

Czy Zamawiający zaakceptuje sztuczną trawę o poniższych parametrach:

Parametr:	Wartość:
Wysokość włókna:	min. 60mm
Ilość pęczków:	min. 9 500/m ²
Ilość włókien:	min. 113 400/m ²
Waga całkowita:	min. 3 000 g/m ²
Waga włókna:	min. 2 100 g/m ²
Grubość włókna:	min. 490 i 440 mikronów
Dtex:	min. 15 600
Wytrzymałość łączenia klejonego po starzeniu:	min. 170 N/100mm
Wyrywanie pęczka po starzeniu:	min. 52N
Przepuszczalność wody przez kompletny system:	min. 3 000 mm/h
typ trawy:	Monofil
Rodzaj trawy:	100% polietylen
Metoda produkcji:	Tuftowanie
Podkład:	Lateksowy
Wypełnienie:	piasek kwarcowy i granulaty EPDM z recyklingu w kolorze szarym, ilość zgodna z badaniem laboratoryjnym
Szerokość włókna:	min. 1,4mm i 1,1mm
Kolor	zielony min. 2 odcienie

W celu weryfikacji jakości oferowanego produktu Wykonawca przedstawi:

1. Próbką oferowanej trawy z etykietą producenta o wymiarach min 25cm x 15 cm;
2. Próbką oferowanego granulatu EPDM z recyklingu z etykietą producenta min 200 g;
3. Kompletny raport z badań przeprowadzony przez specjalistyczne laboratorium (np. Labosport lub ISA-Sport lub Sports Labs Ltd), dotyczący oferowanej nawierzchni i wypełnienia, potwierdzający zgodność jej parametrów z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality oraz potwierdzający minimalne parametry oferowanej trawy syntetycznej określone przez Zamawiającego (dostępny na www.FIFA.com);
4. Kompletny raport z badań laboratoryjnych dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia potwierdzający zgodność z normą PN-EN 15330-1:2014 oraz potwierdzający wymagane przez Zamawiającego minimalne parametry dla nawierzchni w zakresie, który nie został objęty raportem z badań na zgodność z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015) dla poziomu Quality Pro i Quality;
5. Karta techniczna oferowanej nawierzchni, poświadczona przez jej producenta;
6. Attest PZH lub równoważny dla oferowanej nawierzchni i wypełnienia (piasek kwarcowy oraz EPDM z recyklingu);
7. Autoryzacja producenta trawy syntetycznej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię;
8. Raport z badań Lisport test na 240.000 cykli na jedno z włókien oferowanej trawy
9. Aktualny certyfikat FIFA Quality dla nawierzchni i wypełnienia.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 6.

Zamawiający określił wymagania dla sztucznej trawy w SIWZ oraz odpowiedziach na pytania w trakcie postępowania przetargowego.

Zapytanie nr 7.

W przedmiotowym zamówieniu przedstawione wymogi w naszym przekonaniu są zbyt rygorystyczne. Sposób opisu zamówienia oraz wymaganych parametrów eliminuje większość producentów, który byliby w stanie dostarczyć bardzo wysokiej jakości nawierzchnie. Taki zapis eliminuje nawet możliwość zaoferowania produktu o wyższych parametrach i produktu lepszego.

Z uwagi na ten fakt wnioskuje się o zmianę parametrów sztucznej trawy co bezpośrednio wpłynie na realne wyceny oraz większą liczbę ofert wykonawców. Będą też mieli dostęp do profesjonalnej nawierzchni i nie będą zdani tylko na jednego producenta, co może także ograniczyć dostępność dla doświadczonych firm.

Parametr wrywania pęczka jest zbyt wysoki i ten wymóg niczego nie wnosi zwłaszcza biorąc pod uwagę, że Zamawiający nie podał wg jakiej metody badawczej ma być uzyskana ta wartość. Dla różnych metod uzyskuje się różne wartości dla tego samego włókna. Od roku 2020 wszystkie laboratoria mają wykonywać badania przy ujednoczonej metodzie i FIFA zmienia się wymóg do wartości 40N i to ma stanowić główną wartość świadczącą o wystarczających cechach nawierzchni gotowej do intensywnego użytkowania. W związku z powyższym wnioskuje się o zmianę wartości na min. 40N wrywanie pęczka po starzeniu.

Należy także podkreślić iż kwestia wrywania pęczka była już rozpatrywana przez Krajową Izbę Odwoławczą i mówi o tym wyrok z dnia 28 września 2018 roku, sygn.. akt. KIO 1867/18 oraz wyrok z dnia 07 września 2017 roku, sygn. Akt. KIO 1777/17, gdzie Izba nakazała Zamawiającemu zmienić parametr siły wrywania pęczka do min. 40N.

Dodatkowo zwracamy się z wnioskiem o usunięcie zapisu dotyczącego przedstawienie certyfikatu dla poziomu FIFA Quality, a w zamian tego przedstawienia wymogu uzyskania certyfikacji boiska dla poziomu FIFA Quality PRO. Po pierwsze przedstawienie samego certyfikatu nic nie wnosi, bo certyfikat uzyskuje się na konkretnym boisku i konkretnej lokalizacji i nie ma pewności, że te same warunki będą odwzorowane na nowobudowanej nawierzchni. W związku z tym weryfikacja w postaci uzyskania

certyfikatu FIFA Quality PRO czyli certyfikatu wyższego pozwoli zweryfikować prace wykonawcy oraz samego dostawcy nawierzchni oraz dokumentów do tej nawierzchni.

Z uwagi na fakt, że wciąż testuje większość systemów z wypełnieniem SBR i to wypełnienie jest technicznie takie samo lub wyższe od EPDM proszę także o dopuszczenie dokumentów wykonanych testów na wypełnienie SBR przy założeniu, że będzie wykonane wypełnienie EPDM oraz certyfikacja także będzie dotyczyła tylko wypełnienia EPDM.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 7.

Zamawiający dopuszcza dla sztucznej trawy wytrzymałość na wyrywanie pęczka po starzeniu: min. 60N;

Zamawiający wymaga przedłożenia aktualnego certyfikatu Quality dla nawierzchni.

Zapytanie nr 8.

W związku z zapisami specyfikacji, które ograniczają konkurencyjność postępowania, gdyż opisane parametry wraz z zestawem dokumentów spełnia tylko jeden produkt 360XL jednego producenta Fieldturf (Tarkett), wnosimy o:

1. dopuszczenie raportu z badań FIFA i PN-EN 15330-1:2014 z granulatem SBR pod warunkiem zasypania trawy granulatem EPDM z recyklingu,

Uzasadnienie: na rynku jest kilka różnych rodzajów granulatów gumowych stosowanych do zasypania sztucznej trawy, a producenci sztucznych nawierzchni nie zlecają badań ze wszystkimi dostępnymi rodzajami wypełnienia. Wyniki uzyskane w raporcie z badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami FIFA Quality czy aktualną normą PN EN dla sztucznych traw, w zakresie wymaganym przez Zamawiającego będą takie same dla trawy z każdym rodzajem granulatu, gdyż typ wypełnienia nawierzchni nie ma wpływu na poszczególne parametry włókna, takie jak np.: rodzaj włókna, długość, grubość włókna czy gęstość oferowanej trawy syntetycznej.

2. dopuszczenie raportu z badań testu Lisport na min. 200 000 cykli dla włókna oferowanej trawy syntetycznej przeprowadzony przez niezależne i akredytowane przez FIFA laboratorium zgodnie z normą EN 15306 „Nawierzchnie do otwartych terenów sportowych - narażenie trawy na oddziaływania” lub równoważną potwierdzającego, że nawierzchnia po min. 200 000 cykli nie wykazuje uszkodzeń.

Uzasadnienie: testy Lisport XL wymagane są przez FIFA od 2015 roku na poziomie 6000 cykli, czyli wymagacie Państwo 3-krotnie więcej niż obecnie wymaga FIFA. Testy Lisport wymagane były przez FIFA do 2015 roku oraz w dalszym ciągu przez normę dotyczącą sztucznej trawy PN-EN 15330-1:2014 (raport z tej normy również jest wymagany przez Zamawiającego w ww. postępowaniu) na poziomie 20200 cykli, ponadto jest stworzona specjalna norma EN 15306 „Nawierzchnie otwartych terenów zielonych. Ekspozycja darni syntetycznej na symulowane zużycie”, która bada nawierzchnie zgodnie z cyklami Lisport. Proponowane przez nas dopuszczenie badania Lisport na poziomie min. 200 000 cykli jest praktycznie 10-krotnie większe od wymagań FIFA przed 2015 rokiem oraz od wymagań normy PN-EN 15330-1:2014 zajmującej się nawierzchniami z trawy syntetycznej. Zatem uzasadnione jest rozszerzenie tego wymogu również o testy Lisport, a nie tylko ograniczanie się do testów Lisport XL w zdecydowanie mniejszym zakresie niż proponowana przez nas zmiana.

3. rezygnacja z wymogu „Aktualny certyfikat Quality dla nawierzchni” na rzecz wymogu wykonania certyfikatu Quality na boisku Zamawiającego z granulatem EPDM z recyklingu.

Uzasadnienie: wymóg przedłożenia certyfikatu Quality daje Zamawiającemu tylko informację, że gdzieś na świecie takie boisko zostało wykonane i na tym konkretnym boisku nawierzchnia uzyskała parametry użytkowe zgodne z wymaganiami dla ww. certyfikatu, co nie jest jednoznaczne, że tak będzie również na boisku Zamawiającego. Natomiast wykonanie certyfikatu min. Quality na Państwa boisku daje Zamawiającemu 100% gwarancję, że boisko Zamawiającego zostało wykonane prawidłowo oraz że zainstalowana nawierzchnia na tym konkretnym boisku spełnia wymagania sportowe/użytkowe odpowiadające certyfikatowi- Zamawiający wówczas ma pewność, że jego boisko spełnia wszystkie parametry sportowe.

Pozytywne rozpatrzenie ww. wniosków otworzy postępowanie przetargowe na więcej niż jeden produkt, jednego producenta dzięki czemu oferty złożone w niniejszym postępowaniu nie będą zawyżone. Ponadto poduszczenie testów Lisport oraz wymóg wykonania certyfikatu na boisku Zamawiającego da mu pewność co do jakości zarówno trawy syntetycznej, a także jakości wykonania boiska. Umożliwi również naszej firmie mającej w swoim portfolio kilkanaście realizacji z trawy syntetycznej zakończonych certyfikatami FIFA (piłka nożna), WORLD RUGBY (rugby) oraz FIH (hokej na trawie) także w woj. wielkopolskim.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 8.

Ad 1) Zamawiający nie dopuszcza raportu z badań FIFA i PN-EN 15330-1:2014 z granulem SBR pod warunkiem zasypiania trawy granulem EPDM z recyklingu;

Ad 2) Zamawiający wymaga przedłożenia raportu z badań testu Lisport XL na min 18.000 cykli zgodnie z FIFA Quality Programme for Football Turf (edycja 2015).

Ad 3) Zamawiający wymaga przedłożenia aktualnego certyfikatu Quality dla nawierzchni.

Zapytanie nr 9.

W rozdziale XIII SIWZ w tabelce z podziałem procentowym kryteriów oceny ofert podano błędną ilość punktów możliwych do uzyskania w kryterium „cena”.

Odpowiedź Zamawiającego na zapytanie nr 9.

Zamawiający wyjaśnia, że punkty w kryterium cena będą wyliczane następująco:

Kryterium cena (C) – maksymalnie 100 punktów, waga kryterium 60%, zostanie obliczona na podstawie wzoru:

$$C = \frac{\textit{najniższa cena brutto spośród ofert nie podlegających odrzuceniu}}{\textit{cena brutto badanej oferty nie podlegającej odrzuceniu}} \times 100 \times 60\%.$$